



CONSELHO DE ENSINO PARA GRADUADOS ATA DA REUNIÃO DO DIA VINTE E SETE DE OUTUBRO DE DOIS MIL E VINTE E TRÊS

Aos vinte e sete dias do mês de outubro de dois mil e vinte e três, 11h05, o Conselho de Ensino para Graduados reuniu-se em Sessão Ordinária, por videoconferência, sob a presidência do Superintendente Geral de Pós-graduação e Pesquisa, Felipe Siqueira de Souza da Rosa. Estavam presentes à Sessão a Superintendente Acadêmica de Pós-graduação Fernanda Carvalho de Queiroz Mello; a Superintendente Administrativa, Marília Morais Lopes, os Conselheiros Docentes representantes dos Centros Universitários: Claudia Moraes de Rezende (CCMN), Alexandre Guedes Torres (CCMN), Adriana Santarosa Vivacqua (CCMN), Julie de Araujo Pires (CLA), Milton Nunes Campos (CFCH), Juliana Beatriz Almeida de Souza (CFCH), Marta dos Reis Castilho (CCJE), Alex Ferreira Magalhães (CCJE), Joseph Davi Barroso Vasconcelos de Deus (CCJE), José Garcia Abreu Jr (CCS), Cláudia Pinto Figueiredo (CCS), Verônica Maria Araujo Calado (CT), Diego de Holanda Saboya Souza (CT). Os Conselheiros representantes do Fórum de Ciência e Cultura: Carlos Renato Rezende Ventura, Cláudia Rodrigues Ferreira de Carvalho e Marina Bento Soares. A representante do Campus Duque de Caxias: Luisa Andrea Ketzer. O representante do Campus Macaé: João Luiz Mendes Wanderley. O representante do corpo discente: Roberto Guardatti Gambine Moreira. Justificou a ausência o conselheiro: Márcio de Almeida D'Agosto (CT). O Superintendente Felipe deu início à Sessão, comunicando a ausência do Presidente e esclarecendo a pauta prioritária: retificação do edital de Auxílio a Docentes Recém-Doutores (ALV/2023). Informou que o tema demandava deliberação urgente em razão do calendário do edital e da impossibilidade de realização de sessão na semana seguinte. Passou-se a **Ordem do dia. 1.1- Retificação Edital ALV/2023**. O Conselheiro Renato Ventura apresentou contextualização sobre o ponto, ressaltando que o prazo inicial previsto para o primeiro resultado do comitê científico encerrava-se em 06 de novembro de 2023, e que a manutenção desse cronograma estava em risco devido ao elevado volume de propostas submetidas (mais de duzentas) e à dificuldade de composição completa dos pareceristas *ad hoc*. Destacou o esforço coletivo empreendido, reconhecendo o apoio de diversos conselheiros que indicaram avaliadores, mas ponderou a necessidade de ajustar o cronograma para garantir a qualidade das avaliações e evitar prejuízo à execução do edital ainda em 2023. **1.1.1-** A Conselheira Cláudia Rezende manifestou preocupação com as lacunas existentes em áreas específicas, observando que algumas disciplinas não contavam com avaliadores disponíveis. Propôs que os conselheiros do CEPG ampliassem a colaboração, emitindo pareceres em áreas correlatas, como ocorre em outros editais da Universidade, de modo a cobrir eventuais vazios temáticos e viabilizar a conclusão do processo avaliativo dentro do prazo. **1.1.2-** A Conselheira Cláudia Figueiredo relatou que havia revisado a planilha de controle dos pareceristas, dialogando com a Conselheira Ethel Pinheiro e propondo a mobilização dos coordenadores de programas de pós-graduação via grupos institucionais da UFRJ, com o intuito de preencher lacunas específicas, citando como exemplo as áreas

de Educação Física e Enfermagem, no Centro de Ciências da Saúde (CCS), que ainda não dispunham de representantes suficientes. Considerou o cronograma exequível, mas defendeu a ampliação de esforços colaborativos, reforçando a importância de não postergar a execução do edital. **1.1.3-** O Conselheiro Milton Campos apresentou questionamento quanto à dimensão e complexidade do trabalho esperado dos pareceristas, solicitando esclarecimentos sobre o formato das avaliações e o tempo necessário para a elaboração dos pareceres, uma vez que julgamentos técnicos demandam responsabilidade e profundidade analítica. Argumentou que a clareza sobre o escopo das tarefas seria essencial para que os conselheiros pudessem se engajar com segurança e eficiência. **1.1.4-** O Conselheiro Alexandre Guedes pediu explicações sobre o funcionamento da planilha de acompanhamento das avaliações, buscando entender o fluxo operacional de envio e controle dos pareceres. **1.1.5-** Em resposta, o Conselheiro Renato Ventura esclareceu que havia sido elaborado um passo a passo detalhado com orientações aos pareceristas, incluindo o formulário objetivo de avaliação, os critérios de análise e a metodologia padronizada de envio. Ressaltou que o edital, por sugestão da Conselheira Cláudia Rezende, havia aberto a possibilidade de participação de todos os conselheiros do CEPG como pareceristas, desde que respeitado o princípio da impessoalidade, evitando a análise de propostas oriundas do mesmo programa, unidade ou departamento de origem. O Conselheiro também ponderou que, caso não fosse possível a divulgação do resultado preliminar até 06/11, seria necessário emitir aviso público na página da PR2 e notificar os proponentes quanto à nova data. Defendeu, portanto, que o Conselho deliberasse por um calendário alternativo, garantindo transparência e previsibilidade. **1.1.6-** O Superintendente Felipe Rosa considerou o prazo inicialmente proposto razoável, desde que acompanhado de mecanismos de comunicação eficientes e de uma margem de segurança para ajustes. Reforçou que seria preferível estabelecer prazos mais amplos e definitivos, evitando sucessivas prorrogações. **1.1.7-** O Conselheiro Renato Ventura propôs então que, caso o novo cronograma se estendesse até 21 de fevereiro de 2024, ainda seria possível concluir as etapas avaliativas e a divulgação dos resultados até o fim do ano corrente, preservando a execução orçamentária do edital. **1.1.8-** A Conselheira Adriana Vivacqua sugeriu aprimoramento textual no edital, defendendo que os prazos de interposição de recursos fossem definidos em função da data efetiva de divulgação do resultado, e não de uma data fixa. Argumentou que isso garantiria flexibilidade, evitando inconsistências em caso de antecipação das etapas. **1.1.9-** O Conselheiro Renato Ventura acolheu a proposta e sugeriu a redação: *"Caso o resultado seja divulgado antes da data prevista, o prazo de interposição de recursos será de dois dias úteis a partir da divulgação"*. **1.1.10-** O Conselheiro João Luiz considerou a proposta adequada, mas alertou para a importância de explicitar que o prazo para recursos começaria a contar a partir da divulgação efetiva na página da PR2, e não da data estimada no cronograma, a fim de evitar ambiguidades interpretativas. **1.1.11-** O Conselheiro Renato Ventura sugeriu que a PR2 realizasse comunicação direta aos proponentes por e-mail, para assegurar a ciência das novas datas. **1.1.12-** Adriene Campelo, Secretária Executiva do CEPG, informou sobre a limitação técnica do sistema de envio de e-mails institucionais, que permite o disparo de aproximadamente 60 a 70 mensagens por hora, o que dificultaria o envio individualizado de comunicações a mais de duzentos proponentes. Ressaltou a necessidade de buscar alternativas via sistema SEI ou outros canais oficiais de comunicação. **1.1.13-** O Superintendente Felipe Rosa reconheceu a pertinência da observação e sugeriu que, embora fosse possível buscar soluções alternativas, seria prudente adotar uma estratégia de comunicação combinada, com publicações no site e notificações complementares. **1.1.14-** A Conselheira Cláudia Figueiredo apoiou a retirada da expressão "até" dos prazos,

defendendo a adoção de datas fixas e realistas, levando em conta recessos e o cronograma acadêmico. **1.1.15-** Já o Conselheiro Renato Ventura reiterou sua defesa pela inclusão do termo “até”, argumentando que ele permitia adiantar a divulgação caso as etapas fossem concluídas antes do previsto. **1.1.16-** O debate prosseguiu com a manifestação do Superintendente Felipe Rosa, que considerou a expressão “até” ambígua e potencialmente geradora de confusão entre os proponentes, sugerindo fixar uma data inicial para divulgação, seguida da expressão “a partir de”. **1.1.17-** O Conselheiro João Luiz apoiou a proposta, destacando que a definição de um intervalo de divulgação, por exemplo, de 13/11/2023 a 27/02/2024, permitiria maior clareza para todos os envolvidos. **1.1.18-** A Superintendente Fernanda Mello corroborou a proposta, enfatizando a importância de transparência e previsibilidade, sobretudo para a fase de interposição de recursos. Destacou a necessidade de manter uma janela de 48 horas após a divulgação do resultado para recebimento de recursos, conforme práticas consolidadas na administração pública. **1.1.19-** A Conselheira Cláudia Rezende relatou experiência semelhante com editais da FAPERJ, que utilizam a expressão “a partir de” para flexibilizar o cronograma sem comprometer a comunicação com os proponentes. **1.1.20-** Após amplo debate, consolidou-se o entendimento de que o novo cronograma deveria prever a divulgação dos resultados a partir de 13 de novembro de 2023, e que as etapas subsequentes (interposição e análise de recursos) seriam ajustadas proporcionalmente à data efetiva da publicação. **1.1.21-** O Superintendente Felipe Rosa submeteu a proposta à votação, sendo aprovada por unanimidade a alteração no Edital ALV/2023, com a respectiva retificação do cronograma. **1.1.22-** O Conselheiro Renato Ventura comprometeu-se a redigir a minuta da retificação e encaminhá-la ainda no mesmo dia à Secretaria do CEPG (SGCEPG), para revisão e publicação pela Pró-Reitoria de Pós-Graduação e Pesquisa (PR2). Passou-se à **2.1 Análise de APCN – Programa de Pós-Graduação em Engenharia de Sistemas Biológicos (PESB)**. O Superintendente Felipe Rosa deu prosseguimento à pauta, informando o segundo ponto da ordem do dia: a leitura e deliberação dos pareceres referentes à proposta de criação do Programa de Pós-Graduação em Engenharia de Sistemas Biológicos (PESB). **2.1.1-** A Conselheira Anieli França procedeu à leitura do parecer da Comissão de Avaliação Acadêmica e Curricular (CAAC), recomendando a aprovação do processo nº 23079.252330/2023-75, considerando o alinhamento do projeto às diretrizes da CAPES e sua contribuição inovadora para a integração entre as áreas de biotecnologia e engenharia aplicada. **2.1.2-** Na sequência, a Conselheira Cláudia Figueiredo apresentou o parecer da CLN, igualmente favorável, destacando a coerência da proposta com o marco regulatório vigente e a consistência institucional do projeto. **2.1.3-** O Conselheiro Renato Ventura registrou agradecimento à Secretaria do CEPG pela atenção na inclusão do processo em pauta e destacou o empenho das comissões na análise técnica, mencionando que a conselheira Anieli França já havia conduzido a verificação docente do corpo permanente conforme as exigências da CAPES. **2.1.4-** Submetidos os pareceres à apreciação do plenário, foram ambos aprovados por unanimidade. **2.1.5-** O Superintendente Felipe Rosa parabenizou os relatores e conselheiros envolvidos, reforçando a importância de encaminhar os pareceres assinados à SOC/CONSUNI até a segunda-feira seguinte, de modo a garantir a inserção do processo na pauta do CONSUNI de 9 de novembro. Encerrando a sessão, o Superintendente Felipe Rosa agradeceu o empenho e a colaboração dos conselheiros, destacando o esforço coletivo para assegurar a tramitação célere e responsável dos processos sob análise. Reiterou o reconhecimento à dedicação dos membros da Comissão Coordenadora de Desenvolvimento de Pessoal (CCDP), do corpo técnico da PR2 e da Secretaria Executiva do CEPG, que viabilizaram o andamento das atividades. Nada mais havendo a tratar o Superintendente a sessão foi encerrada às

139 11h57. Para constar, eu, Adriene Campelo do Amaral, Secretária do CEPG, lavrei a ata
140 que, após aprovação, será assinada pela Presidente da Sessão, Professor Felipe Siqueira
141 de Souza da Rosa, e por mim.

142

143 Adriene Campelo do Amaral
144 Secretária

Felipe Siqueira de Souza da Rosa
Presidente